

РЕШЕНИЕ

№ 600/082 от 07.11.2019г.

град Русе

На основание чл.106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП, Протокол № 1 от 16.09.2019г., Протокол № 2 от 09.10.2019г. и Протокол № 3 от 07.11.2019г. (вкл. изложените мотиви) и Доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП на Комисията, назначена със Заповед № 515/515 от 13.09.2019г. на директора на ДГ Слънце, за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в процедура – публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ДГ Слънце-гр. Русе“, открита с Решение № 494/494 от 23.08.2019 г. на директор на ДГ „Слънце“ – гр. Русе - номер на документа в Регистъра на обществените поръчки - ID № 929580 и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки под № 929581, по партида № 01591-2019-0002, като съобразих установеното от комисията,

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците в процедура – публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ДГ Слънце-гр. Русе“, открита с Решение № 494/494 от 23.08.2019 г. на директор на ДГ „Слънце“ – гр. Русе - номер на документа в Регистъра на обществените поръчки - ID № 929580 и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки под № 929581, по партида № 01591-2019-0002, съгласно критерия “най - ниска цена”, както следва:

1. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ

Участник	Обща предлагана цена по Обособена позиция № 1 мляко и млечни продукти за период от една година- в лева без ДДС:	Класиране (място)
1	2	3
„БОРОИМПЕКС” АД	27 427.50	1
„КРЕМСТО“ ООД	33 793.00	2

3. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 Зърнени храни и храни на зърнена основа

Участник	Обща предлагана цена по Обособена позиция № 1 мляко и млечни продукти за период от една година- в лева без ДДС:	Класиране (място)
1	2	3

„КРЕМСТО” ООД	11 488.00	1
---------------	-----------	---

4. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 Зеленчуци – сурови консервирани сготвени

Участник	Обща предлагана цена по Обособена позиция № 1 мляко и млечни продукти за период от една година- в лева без ДДС:	Класиране (място)
1	2	3
„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ”ЕООД	4860.30	1
„НОЙМА 2003“ ЕООД	5117.30	2

5. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 Други храни

Участник	Обща предлагана цена по Обособена позиция № 1 мляко и млечни продукти за период от една година- в лева без ДДС:	Класиране (място)
1	2	3
„НОЙМА 2003” ЕООД	5858.50	1

6. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6 Риба Рибни продукти и други морски храни

Участник	Обща предлагана цена по Обособена позиция № 1 мляко и млечни продукти за период от една година- в лева без ДДС:	Класиране (място)
1	2	3
„БОРОИМПЕКС” АД	5161.00	1
„КРЕМСТО“ ООД	5172.00	2

7. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7 Картофи и кореноплодни

Участник	Обща предлагана цена по Обособена позиция № 1 мляко и млечни продукти за период от	Класиране (място)
----------	--	-------------------

	една година- в лева без ДДС:	
1	2	3
„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	2225.00	1
„НОЙМА 2003“ ЕООД	2617.70	2

**8. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8 Плодове – пресни, нектари, плодови
скове, конфитюри и компоти**

Участник	Обща предлагана цена по Обособена позиция № 1 мляко и млечни продукти за период от една година- в лева без ДДС:	Класиране (място)
1	2	3
„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	16 914.20	1
„КРЕМСТО“ ООД	19 374.00	2
„НОЙМА 2003“ ЕООД	19 708.30	3

9. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9 Яйца и яйчни продукти

Участник	Обща предлагана цена по Обособена позиция № 1 мляко и млечни продукти за период от една година- в лева без ДДС:	Класиране (място)
1	2	3
„КРЕМСТО” ООД	6000.00	1

10. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10 Подправки – пресни и изсушени

Участник	Обща предлагана цена по Обособена позиция № 1 мляко и млечни продукти за период от една година- в лева без ДДС:	Класиране (място)
1	2	3
„НОЙМА 2003” ЕООД	586.07	1

II. ОПРЕДЕЛЯМ участниците, класирани на първо място по всяка обособена позиция за изпълнител на обществената поръчка по съответната обособена позиция, както следва:

- 1. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 Мляко и млечни продукти - „БОРОИМПЕКС” АД;**
- 2. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 Зърнени храни и храни на зърнена основа - „КРЕМСТО” ООД;**
- 4. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 Зеленчуци – сурови консервирани сготвени - „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;**
- 5. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 Други храни - „НОЙМА 2003” ЕООД;**
- 6. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6 Рибна Рибни продукти и други морски храни - „БОРОИМПЕКС” АД;**
- 7. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7 Картофи и кореноплодни - „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;**
- 8. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8 Плодове – пресни, нектари, плодови скове, конфитюри и компоти - „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;**
- 9. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9 Яйца и яйчни продукти - „КРЕМСТО” ООД;**
- 10. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10 Подправки – пресни и изсушени - „НОЙМА 2003” ЕООД.**

III. Отстранявам от участие в процедурата Участник № 1 „Нове Инженеринг“ ЕООД по Обособени позиции № 1, 5, 6 и 9 с мотиви както следва:

За участника е налице основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, тъй като офертата му по обособена позиция № 1, 5, 6 и 9 съдържа предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по обособена позиция № 1, 5, 6 и 9. С оглед на това Комисията е изисквала от участника с писмо с изх. № 30 от 24.10.2019г., в срок от 5 работни дни от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на своето предложение, свързано с цената по обособена позиция № 1, 5, 6 и 9.

В посочения в искането срок, с писмо от 25.10.2019г. участникът е изпратил на електронната поща на възложителя своята писмена обосновка за начина на образуване на своето предложение, свързано с цената по Обособена позиция № 1, 5, 6 и 9. В същата бланкетно се твърди, че „фирмата се зарежда със стоките директно от производители, които доставяли в складовата база в гр. Свищов, без фирмата да плаща транспортни разходи“. Твърди се още, че „фирмата е участник в програма на Държавен фонд Земеделие за доставка на училищно мляко и училищен плод за детски градини и училища и обслужва над 100 обекта в България в различни Общини“. Сочи се, че „количеството на млякото е много голямо и по този начин производителите снижили цената, а оттам и продажната им цена“. Твърди още, че участникът е „дистрибутор на фирмите производител за продуктите по тези обособени позиции и за реализиране на продукцията им получава месечни бонуси и отстъпки“. Доставките ставали директно от производителя в складовата база на участника и това допринасяло за по-ниската надценка. Като наличие на благоприятни условия отчита, че „цените в Община Свищов са много по-ниски от тези в Община Русе, което предполагало по-ниски цени при продажбите“. Твърди, че „фирмата има сключени договори за доставка на хранителни продукти за други обекти на бюджетна издръжка в Община Русе, като почти всеки ден

зарездат обекти в Русе и околността и по този начин се съчетавали транспортните разходи“.

След като се запозна с така изготвената писмена обосновка от горепосочения участник, комисията реши, че същата не е достатъчно пълна, а посочените обстоятелства в нея не са достатъчно обективни, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП не приема писмената обосновка, със следните мотиви:

Участникът не сочи конкретни факти, за твърдяните от него обстоятелства – договори, сключени с доставчици, договорени търговски отстъпки, основания за плащането им, транспортни разходи и съответно разпределянето им по различни договори и други.

Участникът не е представил конкретни доказателства, с които да удостовери бланкетните си твърдения, от които да е видно гарантиране на реални пазарни цени, предложени от производителя. Не е представил разбивка по видовете разходи, за да представи обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и как се е формирала по-благоприятна цена.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена.

Бланкетното деклариране от страна на участника е немотивирано, необективно и не може да се извърши проверка за верността му. Твърдението, че е дистрибутор на производителите, без да сочи кои са те и без да се обоснове как това обстоятелство формира конкретната цена по всяка обособена позиция, за която е изискана обосновка, както и без да е посочена информация, че само участникът е дистрибутор на тези продукти, по никакъв начин не се явява обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени и доказателства, от които комисията да установи, че участникът действително е дистрибутор на производителите и получава сочените от него бонуси и отстъпки, както и не е посочил по какъв начин точно влияе това на формирането на крайната предложена цена. Твърдението за получаване на по-ниски цени директно от производителя, само по себе си не е обективно и не представлява икономическа особеност при търговския процес, тъй като на първо място за твърдените обстоятелства няма представени доказателства. Липсват доказателства за това, че за посочените обособени позиции участникът се зарежда директно от производителя и няма данни по какъв начин това влияе на формирането на крайната предложена цена.

Твърдението, че „Нове Инженеринг“ ЕООД е участник в програма на Държавен фонд Земеделие за доставка на училищно мляко и училищен плод за детски градини и училища, не е подкрепено с доказателства и само по себе си комисията не приема за обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 ЗОП, тъй като и за други участници в процедурата са налице тези обстоятелства.

Участникът е посочил, че са налице благоприятни условия за изпълнение на доставките, тъй като цените в Община Свищов са много по-ниски от тези в Община Русе и това предполагало по-ниски цени при продажбите. Комисията не приема този факт за по-благоприятно условие, тъй като участникът преди това е посочил, че зарежда директно от производители, а не от търговската мрежа в Община Свищов. Освен изложеното комисията извърши справка в сайта на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, в който има публикувани годишни анализи за всяка календарна година на движението на цените на едро на хранителните стоки, плодовете и зеленчуците, продавани на стоковите тържища и пазарите на производителите в България. От направената справка комисията установи, че предложените от участника

цени за тези продукти са по-ниски от тези, публикувани в годишния анализ за 2018г. на посочения сайт.

Твърдението, че участникът има сключени договори за доставка на хранителни продукти за обекти на бюджетна издръжка в Община Русе и това съчетава транспортните разходи до гр. Русе, не е подкрепено с никакви доказателства. Дори и да приемем, че това е така, участникът твърди, че има доставки почти всеки ден. Доставките по настоящата обществена поръчка се извършват ежедневно и обстоятелството, че седалището и складовата база на участника се намира в друго населено място предполага допълнителни разходи за транспорт. Дори и да е налице възможност за съчетаване на транспорта до гр. Русе и с други обекти в района, които участникът зарежда, това не означава, че разходите за транспорт отпадат, дори напротив.

Всички изложени обстоятелства от участника, без да направи анализ как те се отразяват на формираната цена и без да представи доказателства се явява крайно недостатъчно за комисията.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП във вр. с чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП Участник № 1 „Нове Инженеринг“ ЕООД се отстранява от участие в процедурата по Обособени позиции № 1, 5, 6 и 9.

IV. На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, екземпляр от настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците в процедурата и на основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, във връзка с чл. 42, ал.2, т. 1 и т. 4 от ЗОП, решението да се публикува в профила на купувача на ДГ Слънце – Русе, заедно с протоколите и окончателния доклад на комисията в деня на изпращане на решението на участниците.

V. Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 197 от ЗОП.

Директор

Чл. 2 3312